15-07-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1744-9/21**
Banja Luka, 15. 07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: „**Institut za ekologiju i zaštitu na radu i zaštitu od požara, "UNIS" d.o.o. Istočno Sarajevo,** zastupan o punomoćniku Saneli Gorčić, advokatu iz Sarajeva, izjavljana na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u postupku javne nabavke broj 15020/21 od 11.06.2021. godine, Ugovornog organa: **Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno Preduzeće "Rudnik i termoelektrana Ugljevik",** u otvorenom postupku javne nabavke broj 1276-1-2-1020-3-574/20 od 09.06.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Nabavka usluge tehničkog pregleda i asistencije pri pribavljanju upotrebne dozvole za ODG", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **15.07.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: „**Institut za ekologiju i zaštitu na radu i zaštitu od požara, "UNIS" d.o.o. Istočno Sarajevo,** zastupan o punomoćniku Saneli Gorčić, advokatu iz Sarajeva, izjavljana na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u postupku javne nabavke broj 15020/21 od 11.06.2021. godine, Ugovornog organa: **Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno Preduzeće "Rudnik i termoelektrana Ugljevik",** u otvorenom postupku javne nabavke broj 1276-1-2-1020-3-574/20 od 09.06.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Nabavka usluge tehničkog pregleda i asistencije pri pribavljanju upotrebne dozvole za ODG", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj „**Institut za ekologiju i zaštitu na radu i zaštitu od požara, "UNIS" d.o.o. Istočno Sarajevo**, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke broj 1276-1-2-1020-3-574/20 od 09.06.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Nabavka usluge tehničkog pregleda i asistencije pri pribavljanju upotrebne dozvole za ODG", Ugovornog organa: **Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno Preduzeće "Rudnik i termoelektrana Ugljevik",** na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u postupku javne nabavke broj 15020/21 od 11.06.2021. godine, izjavljena je žalba žalitelja: **„Institut za ekologiju i zaštitu na radu i zaštitu od požara, "UNIS" d.o.o. Istočno Sarajevo,** u žalbi se navodi:

Prema Zapisniku o otvaranju ponuda, pristigle su dvije ponude:

1. Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka sa ponudom od 200.000 KM i
2. Grupa ponuđača: Institut za ekologiju I zaštitu na radu I zaštitu od požara UNIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ZAVOD ZA IZGRADNJU s.d. Banja Luka I URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka, sa ponudom od 199.000 KM.

Komisija je konstatovala da ponuda Grupe ponuđača nije prihvatljiva pod obrazloženjem da ponuđač nema dovoljan broj izvršilaca. Ovaj navod Komisije nije tačna jer radnik ima zvanje iz obje tražene oblasti i iz oblasti "zaštite od požara" I od " zaštite na radu". Shodno TD ponuđač ima zaposlenog radnika iz traženih oblasti, pa samim time nije mogao po tom osnovu cijeniti neprihvatljivom ponudu Grupe ponuđača, kao ni ulaziti u tumačenje diplome ovog inženjera. U slučaju bilo kakve nejasnoće, Komisija je imala pravo I mogućnost tražiti dostavu dodatne dokuemntacije o razjašenjnju ukoliko je imala pitanja u vezi sa zvanjem po diplomi "strukovni inžinjer", jer na to kako visokoškolske ustanove nazivaju zvanje, ne znači da radnik dosita nema zvanej traženo TD.

S toga je ovakav pristup Komisije mimo svake razumne sumnje suprotan savjesnom I odgovornom te transparentnom radu u ocjeni ponude I priložene dokumentacije.

No ono što je posebno nezakonito u radu Komisije a to je da je Ponuda, ponuđača/žalitelja ocijenjena kao "neprihvatljiva" iako u Zapisniku nije jasno je naznačeno šta od priložene dokuemntacije nije prihvatljivo I u kojem dijelu.

Tako je naznačeno u zapisniku:

"Potpisan I ovjeren nacrt Ugovora-Aneks 5-dostavljen- nije u skladu sa zahtjevim TD"

"Dokumenti iz tačke 4.10.pod b), d), e) I f)- dostavljena, nije u skladu sa zahtjevima TD",

Na osnovu izvršene ocjene Komisija ugovornog organa je dala preporuku da ponuda žalitelja nije prihvatljiva.

S tim u vezi je Uprava ugovornog organa dana 11.06.2021. godine donijela pobijanu Odluku br. 15020/21 od 11.06.2021. godine o izboru Instituta za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka naonajbolje ocijenjenog ponuđača.

Ugovorni organ je postupio na neznakonit način kada je naveo da ponuda žalitelja i priložena dokumentacija nije dostavljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije I to u dijelu: Potpisan i ovjeren nacrt Ugovora-Aneks 5 I dijelu-Dokumenti iz tačke 4.10.pod b), d), e) I f). nije u skaldu sa TD a da pri toem u nastavku nije jasno naznačila šta u odnosu na potpisan i ovjeren nact ugovora nije u skladu sa TD?

Ukazujemo da je URŽ već zauzeo stav da je "upravo i suština dostavljanja predmetnog ugovora da se u isti unesu elementi ponude"(Rješenje broj: JN2-01-07-1-1799-6/19 od 03.09.2019., godine



S obzirom na to da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalan Zakon i da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija, Ugovorni organ je ponudu ponuđača žalitelja imao smatrati potpunom, jer u skladu sa zakonom je imao mogućnost tražiti pojašnjenje ukoliko je bilo određenih nejasnoća ili da se uvjeri u tačnost odrđenih podatka za koje je imao nedoumice. U skladu sa članom 13. 7. TD.
Nacrt ugovora je popunjen u cijelosti, kako je zahtijevano u samoj TD.
Dakle, Ugovorni organ je u potpunosti upoznat sa zakonskim odredbama, te je iste uvrstio u Tendersku dokumentaciju i od ponuđača u fazi nuđenja zahtijevao da se propisane odredbe zadovolje, ali je Ugovorni organ propustio da na pravilan i zakonit način provede radnju evaluacije ponuda na način, ponuđeno-zahtijevano, u odnosu na sazdržaj zahtjeva koje je postavio u TD, poštujući jednako postupanje prema svim ponuđačima, te ponudu odabranog ponuđača odbaci kao nepotpunu jer ne ispunjava zahtijevane tenderske i zakonske uslove.
Ponuda izabranog ponuđača u smislu ispunjavanja i popunjavanja ponude je istovjetna načinu na koji je popunejna ponuda i žalitelja ali je^Ugovorni organ na različite načine cijenio iste.
Ovo posebno jer je Tenderskom dokumnetacijom u tački 6. je traženi ugovor trebalo samo potpisati ali ne i popunjavati.
„d) potpisan i ovjeren nacrt ugovora koji je dat u Aneksu 5 Tenderske dokumentacije, a koji ne mora biti popunjen:"
U odnosu na drugu tačku, nije jasno naznačeno koja od tačaka iz ČI.4. b, d. e. i f, nije konkretno pravilno dostavljena prema TD obzirom da se u toj tački navodi više dokuemnata a Komsiija nije naznačila koji dokuemnt koji je priložen ili obrazac koji je popunjne nie pravilno popunjen ili je izostalo da se priloži, popuni ili ovjeri ili uveže...što Zapisnik čini manjkav. a žalitelju onemogućava i konkretno izjašenjenje i po toj tački u žalbi. No jedan razlog je više nego dovoljan za poništenje Odluke ugovornog organa.
Na osnovu navedenih činjenica može se zaključiti da je Ugovorni organ na diskriminatoran način cijenio pristigle ponude posebno u odnosu na žalitelja koji je imao nižu cijenu ponude
Žalilac predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu I obaveže ugovorni organ na nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 990,00 KM + PDV kao i taksu po odluci Ureda za razmatranje žalbi.

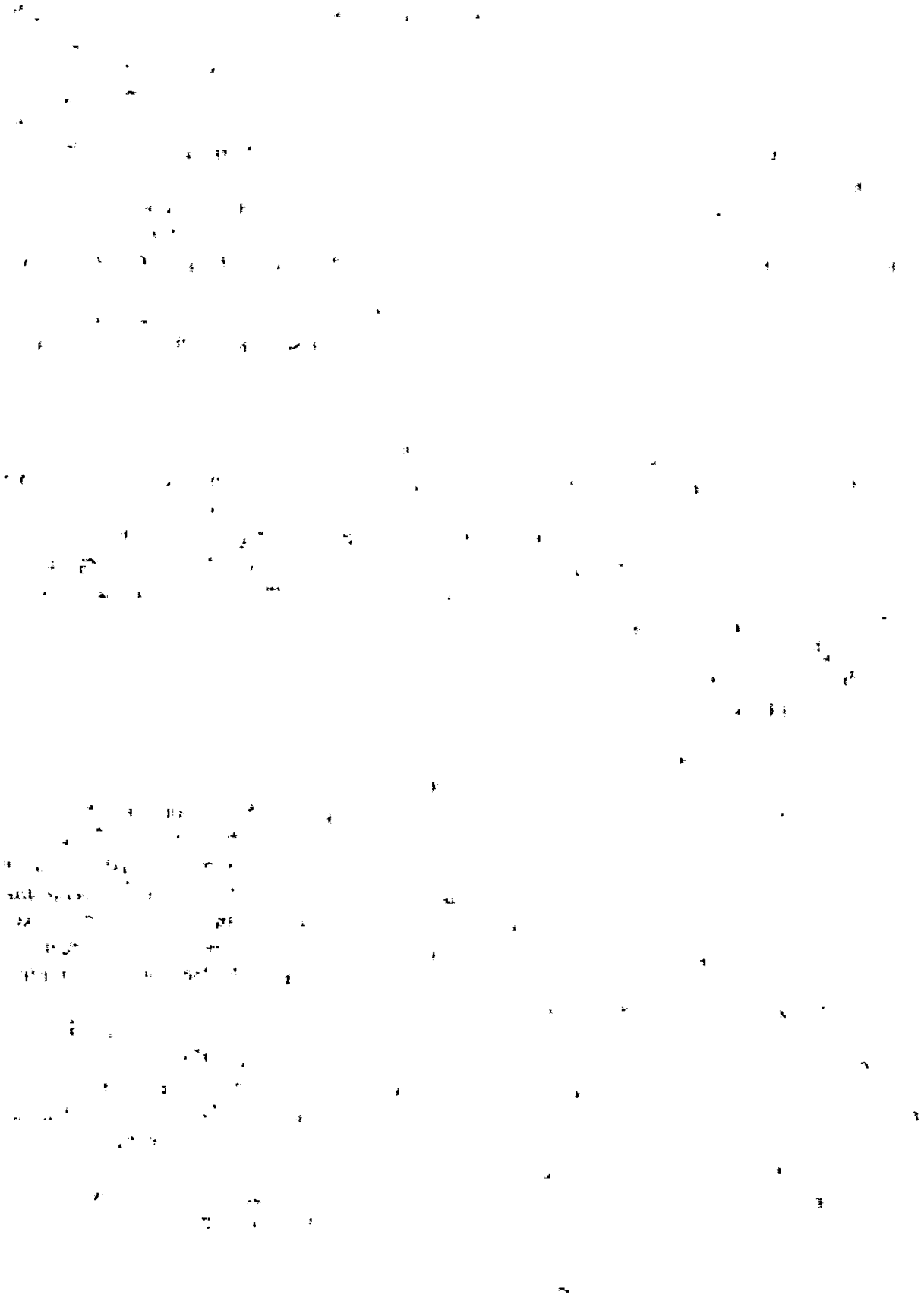
U izjašnjenju na navode iz žalbe Ugovorni organ ističe slijedeće:
Ponovnim uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Institut za ekologiju i zaštitu na radu i zaštitu od požara „UNIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo, „ZAVOD ZA IZGRADNJU" a.d. Banja Luka i „URBIS CENTAR" d.o.o. Banja Luka je utvrđeno da su za Eksperta zaštite od požara i Eksperta zaštite na radu dostavljeni sljedeći dokazi:
Na strani 75. i 76. ponude dostavljena su dva Uvjerenja o radnom iskustvu za radnika Zorana Stikića pod istim brojem 482/21 od 19.04.2021. godine.
Na stranama 100, 102, 104 i 106 ponude dostavljene su po dvije iste Diplome za Zoran (Jevto) Stikić izdate od strane Visoke tehničke škole strukovnih studija u Novom Sadu, jedna sa stručnim zvanjem Specijalista strukovni inženjer zaštite životne sredine -zaštita od požara i druga Strukovni inženjer zaštite životne sredine -zaštita od požara iz oblasti inženjerstvo zaštite životne sredine i zaštite na radu.
Zatim, na stranama 156. i 158. ponude dostavljena su Uvjerenja o položenim stručnim ispitima iz oblasti zaštite od požara i iz oblasti zaštite na radu za radnika Zoran (Jevto) Stikić.

Na osnovu svih dostavljenih dokaza utvrđeno je da su za Eksperta zaštite od požara i Eksperta zaštite na radu dostavljeni dokazi za jednog izvršioca Zoran (Jevto) Stikić, ali je tenderskim dokumentom zahtjevano da to budu dva izvršioca, dakle po jedan za svaku oblast. Činjenica jeste da navedeni Zoran (Jevto) Stikić posjeduje obrazovne kvalifikacije zahtjevane tenderskim dokumentom, međutim isti nema stručno zvanje diplomiranog inženjera kako je zahtjevano tenderskim dokumentom nego Specijalista strukovni inženjer i Strukovni inženjer što nije prihvatljivo kao dokaz za navedenu tačku tenderskog dokumenta.
Dakle, Ugovorni organ je na nedvosmislen i jasan način u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 14813/21 od 09.06.2021. godine naznačio i obrazložio da imenovani ponuđač/žalilac u svojoj ponudi nije dostavio dokaz u skladu sa zahtjevom iz tačke 4.10 pod d) Tenderskog dokumenta.
Nadalje, Izmjenom tenderskog dokumenta broj: 4280/21 od 26.02.2021. godine izmijenjen je član 4. Nacrta ugovora (Aneks 5) tenderskog dokumenta, koji se odnosi na način plaćanja u skladu sa tačkom 3.4 tenderskog dokumenta i isti glasi:
„NAČIN PLAĆANJA"
Član 4.
Plaćanje ugovorene cijene Naručilac će izvršiti na sljedeći način:

1. Odloženo 60 kalendarskih dana po ispostavljanju fakture i zapisnika o kvalitativnom i kvantitativnom izvršenju usluga potpisanog od strane ovlaštenog lica Naručioca i Izvršioca, a nakon prezentacije sljedeće dokumentacije: Komercijalna faktura.
2. Izvršilac je dužan ispostaviti fakturu sa svim zakonom propisanim elementima koja u prilogu mora imati Zapisnik o izvršenju usluga potpisan od strane Naručioca i Izvršioca.
3. Zapisnik sadrži sljedeće elemente:

- naziv Naručioca i Izvršioca,
- broj ugovora po kome se vrše usluge,
- Specifikaciju izvršenih usluga i ugrađene opreme,
- mjesto izvršenja usluge,
- datum izvršenja usluge,
- naziv i potpis ovlaštenih lica Izvršioca i Naručioca.

U skladu sa Zakonom o porezu na dobit (Službeni glasnik Republike Srpske br. 94/15), član 44-član 52 Zakona, porez po odbitku od prihoda koje strano pravno lice ostvari u Republici Srpskoj obračunava se i plaća pri isplati prihoda stranom pravnom licu primjenom stope 10% na iznos prihoda stranog pravnog lica, ukoliko ugovorom o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja nije drugačije uređeno.Oslobađanje od poreza ili niža poreska stopa primjenjuje se na prihod na koji se primjenjuje porez po odbitku, samo ako strano pravno lice - korisnik prihoda obezbijedi isplatiocu prihoda, u momentu isplate, dokaze o sticanju prava na oslobađanje ili primjenu niže poreske stope zasnovane na međunarodnom ugovoru".
U skladu sa navedenom Izmjenom Ugovorni organ je objavio Izmijenjeni Aneks 5 (Nacrt Ugovora) na adresi www.ejn.gov.ba, koji su ponuđači bili obavezni potpisati i u ponudi dostaviti.
Uvidom u ponudu Grupe ponuđača, na stranama 8-12 ponude, dostavljen je Aneks 5 (Nacrt Ugovora), a koji nije u skladu sa Izmjenom tenderskog dokumenta broj: 4280/21 od 26.02.2021. godine, kojom je izmijenjen član 4. Nacrta ugovora (Aneks 5) tenderskog dokumenta, te kao takav nije prihvatljiv za Ugovorni organ.
Naime, zahtjev Ugovornog organa nije bio da se popuni navedeni Aneks 5 (Nacrt Ugovora), kako to Žalilac navodi, nego tačkom 6.1 pod d) Tenderskog dokumenta jasno je zahtjevano:



„d) Potpisan i ovjeren nacrt ugovora koji je dat u Aneksu 5 Tenderske dokumentacije, a koji ne mora biti popunjen".
Dakle, nedvosmisleno je jasno da ponuđači nisu bili u obavezi da popunjavaju Aneks 5 (Nacrt Ugovora), kako to Žalilac navodi, nego su bili u obavezi da potpišu i ovjere Nacrt Ugovora koji je dat u Aneksu 5 Tenderskog dokumenta, a obzirom da je od strane Ugovornog organa Izmjenom tenderskog dokumenta broj: 4280/21 od 26.02.2021. godine učinjena izmjena Aneksa 5 (Nacrt Ugovora), koju izmjenu je Ugovorni organ objavio na adresi www.ejn.gov.ba, ponuđači su bili u obavezi da u sklopu svoje ponude dostave potpisan i ovjeren izmijenjeni Aneksa 5 (Nacrt Ugovora), što Grupa ponuđača: Institut za ekologiju i zaštitu na radu i zaštitu od požara „UNIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, „ZAVOD ZA IZGRADNJU" a.d. Banja Luka i „URBIS CENTAR" d.o.o. Banja Luka nije učinila.
Zbog svega naprijed navedenog Ugovorni organ predlaže da se Žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to, uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Institut za ekologiju i zaštitu na radu i zaštitu od požara „UNIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, „ZAVOD ZA IZGRADNJU" a.d. Banja Luka i „URBIS CENTAR" d.o.o. Banja Luka je utvrđeno da su za Eksperta zaštite od požara-diplomirani inženjer, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite od požara i Eksperta zaštite na radu diplomirani inženjer, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu, dostavljeni sljedeći dokazi:
-Na strani 122. i 124. ponude dostavljena su dva Uvjerenja o radnom iskustvu za radnika Zorana Stikića pod brojem 482/21 od 19.04.2021. godine i brojem 482-A/21 od 19.04.2021. godine.
-Na stranama 150 i 152 ponude dostavljene su po dvije diplome za Zoran (Jevto) Stikić izdate od strane Visoke tehničke škole strukovnih studija u Novom Sadu, jedna sa stručnim zvanjem Specijalista strukovni inženjer zaštite životne sredine -zaštita od požara i druga Strukovni inženjer zaštite životne sredine -zaštita od požara iz oblasti inženjerstvo zaštite životne sredine i zaštite na radu.
-Zatim, na stranama 201. i 204. ponude dostavljena su Uvjerenja o položenim stručnim ispitima iz oblasti zaštite od požara i iz oblasti zaštite na radu za radnika Zoran (Jevto) Stikić.

Na osnovu svih dostavljenih dokaza utvrđeno je da su za Eksperta zaštite od požara-diplomirani inženjer, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite od požara i Eksperta zaštite na radu diplomirani inženjer, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu, dostavljeni dokazi za izvršioca Zoran (Jevto) Stikić, o stručnom zvanju Specijalista strukovni inženjer i Strukovni inženjer što nije u skladu sa traženjem iz tenderske dokumentacije, iako je tenderskim dokumentom zahtjevano stručno zvanje diplomiranog inženjera.
Naime, ovaj državni organ smatra da diplome za Zorana (Jevto) Stikića izdate od strane Visoke tehničke škole strukovnih studija u Novom Sadu, Republika Srbija, bez da su prethodno nostrificirane, ne predstavljaju relevatnu dokumentaciju za korištenje u domaćem pravnom prometu, a posebno kako bi se i istih utvrdila ekvivaletnost naznačenih stručnih zvanja sa stručim zvanjima iz tenderske dokumentacije. Uzgred napominjemo, da je Pravilnikom o listi stručnih, akademskih i naučnih naziva Republika Srbija (Sl. Glasnik RS, br. 53/2017, 114/2017, 52/2018, 21/2019, 34/2019, 6/2020, 24/2020, 152/2020, 10/2021, i 48/2021), kao uvjet za stjecanje stručnog zvanja diplomiranog inženjera zaštite na radu i diplomiranog inženjera zaštite od požara, potrebno je da osoba tokom akademskog obrazovanja ostvari 240 ESPB bodova, dok je uvidom u dvije diplome za Zorana (Jevto) Stikića izdate od strane Visoke tehničke škole strukovnih studija u Novom Sadu, Republika Srbija, utvrđeno da isti ostvario 60 odnosno 180 ESPB, a ne potrebnih 240 ESPB bodova.

Također, Izmjenom tenderskog dokumenta broj: 4280/21 od 26.02.2021. godine izmijenjen je član 4. Nacrta ugovora (Aneks 5) tenderskog dokumenta, koji se odnosi na način plaćanja u skladu sa tačkom 3.4 tenderskog dokumenta i isti glasi:
„NAČIN PLAĆANJA"
Član 4.
Plaćanje ugovorene cijene Naručilac će izvršiti na sljedeći način:

1. *Odloženo 60 kalendarskih dana po ispostavljanju fakture i zapisnika o kvalitativnom i kvantitativnom izvršenju usluga potpisanog od strane ovlaštenog lica Naručioca i Izvršioca, a nakon prezentacije sljedeće dokumentacije: Komercijalna faktura.*

2. *Izvršilac je dužan ispostaviti fakturu sa svim zakonom propisanim elementima koja u prilogu mora imati Zapisnik o izvršenju usluga potpisan od strane Naručioca i Izvršioca.*

3. *Zapisnik sadrži sljedeće elemente:*

- *naziv Naručioca i Izvršioca,*
- *broj ugovora po kome se vrše usluge,*
- *Specifikaciju izvršenih usluga i ugrađene opreme,*
- *mjesto izvršenja usluge,*
- *datum izvršenja usluge,*
- *naziv i potpis ovlaštenih lica Izvršioca i Naručioca.*

U skladu sa Zakonom o porezu na dobit (Službeni glasnik Republike Srpske br. 94/15), član 44- član 52 Zakona, porez po odbitku od prihoda koje strano pravno lice ostvari u Republici Srpskoj obračunava se i plaća pri isplati prihoda stranom pravnom licu primjenom stope 10% na iznos prihoda stranog pravnog lica, ukoliko ugovorom o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja nije drugačije uređeno.Oslobađanje od poreza ili niža poreska stopa primjenjuje se na prihod na koji se primjenjuje porez po odbitku, samo ako strano pravno lice - korisnik prihoda obezbijedi

isplatiocu prihoda, u momentu isplate, dokaze o sticanju prava na oslobađanje ili primjenu niže poreske stope zasnovane na međunarodnom ugovoru".

U skladu sa navedenom Izmjenom Ugovorni organ je objavio Izmijenjeni Aneks 5 (Nacrt Ugovora) na adresi www.ejn.gov.ba, koji su ponuđači bili obavezni potpisati i u ponudi dostaviti. Uvidom u ponudu Grupe ponuđača, na stranama 8-12 ponude, dostavljen je Aneks 5 (Nacrt Ugovora), a koji nije u skladu sa Izmjenom tenderskog dokumenta broj: 4280/21 od 26.02.2021. godine, kojom je izmijenjen član 4. Nacrta ugovora (Aneks 5) tenderskog dokumenta.
Izmjenom tenderskog dokumenta broj: 4280/21 od 26.02.2021. godine učinjena je izmjena Aneksa 5 (Nacrt Ugovora), koju izmjenu je Ugovorni organ objavio na adresi www.ejn.gov.ba, ponuđači su bili u obavezi da u sklopu svoje ponude dostave potpisan i ovjeren izmijenjeni Aneksa 5 (Nacrt Ugovora), što Grupa ponuđača: Institut za ekologiju i zaštitu na radu i zaštitu od požara „UNIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, „ZAVOD ZA IZGRADNJU" a.d. Banja Luka i „URBIS CENTAR" d.o.o. Banja Luka nije učinila, tako da je i dalje ponuda istih u kontekstu nacrta ugovora u sadržajnom smislu iz člana 4., zadržala odredbe iz prethodne (neizmjenjene) tenderske dokumentcije

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema parvo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 2.000,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

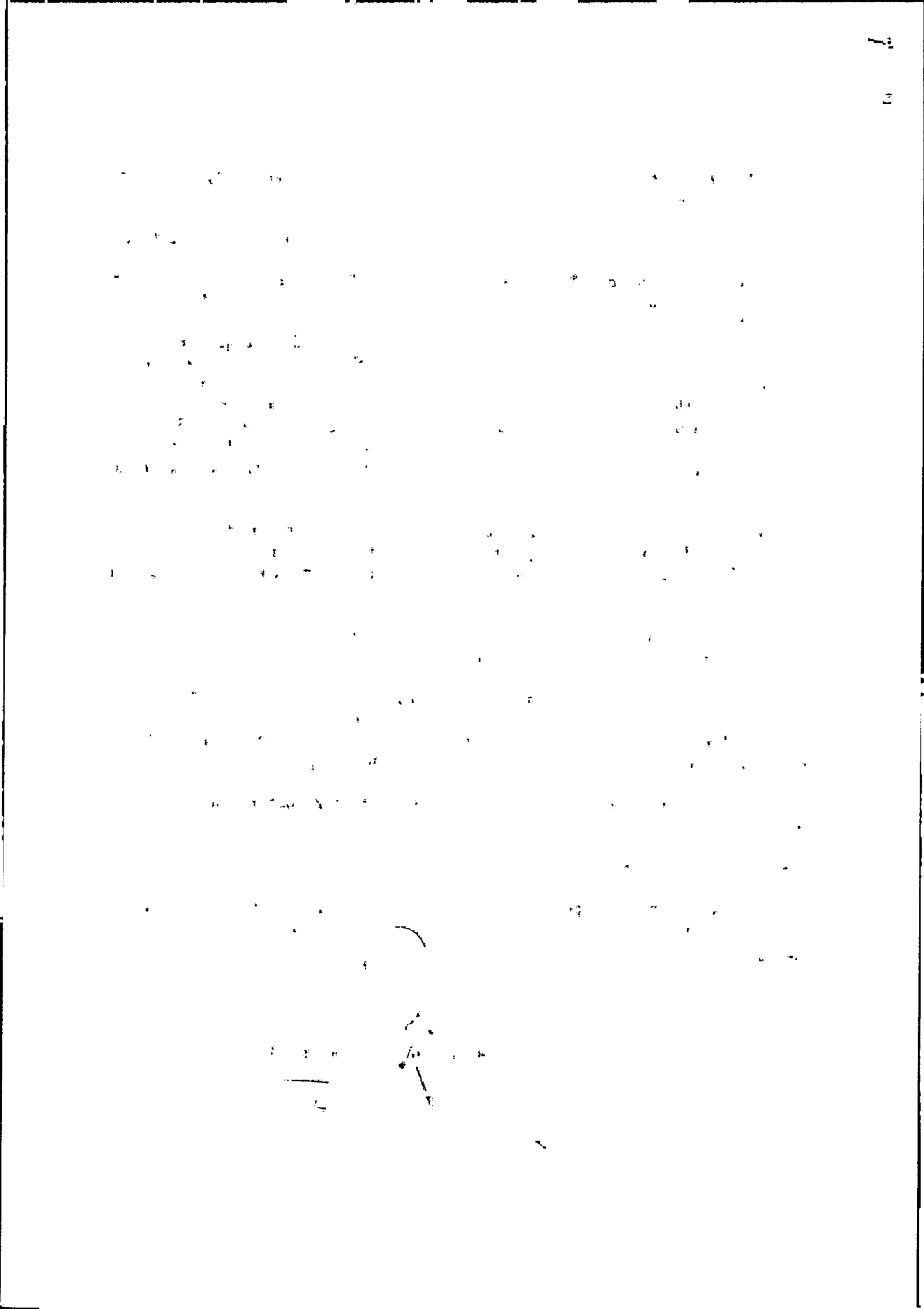
Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik



Dostaviti:

- **„Institut za ekologiju i zaštitu na radu i zaštitu od požara, "UNIS" d.o.o. Istočno Sarajevo**
- **"Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno Preduzeće "Rudnik i termoelektrana Ugljevik"**
- **Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka**
- EVIDENCIJA
- A / A